

## Онтология. Квантон В.С. Леонова

Сахно В.А.

Размышление по поводу статьи В.С. Леонова [«Эйнштейн против Хиггса: или что такое масса?»](#).

Отмечу, что с позиции онтологии в представлениях Платона о пяти родах сущего (эйдоса), говорить о каких-то «первокирпичках», типа айперона или квантона бессмысленно. Не в бытовом смысле, а в философском, поскольку существует императив А.Ф. Лосева: «Эйдос есть смысл». То есть единственной **действительностью** мира выступает эйдос, который поддерживает все технологии на всех уровнях...

Но в практике физических моделей, представлять себе что угодно, в том числе и квантон, никому не запрещается, а даже где-то и полезно. Как любое моделирование, это уже **конфигуративное** мышление, а не **атрибутивное**. И то хорошо...

Собственно, читая статью В.С. Леонова, у меня «сработала» в который раз ассоциация которую и хочу изложить. Изучая эйдос в конкретных проявлениях, я пришел к мысли, что, скорее всего, в природе существуют 4-е генетические фундаментальные формы движения. Условно, их можно назвать так (их макроуровня):

- линейно-потенциальная (пружина, части целого);
- линейно-кинематическая (инерционная масса, целое как часть);
- вращательно-потенциальная (осевая пружина, части целого);
- вращательно-кинематическая (инерционный момент, целое как часть);

Эти четыре формы можно перенести на электрическую (линейное) и магнитную (круговое) сферу, в соответствующих эмерджентных парах. В этом смысле наличие в квантоне 4-х кварков, где-то соответствует моим представлениям о наличии 4-х форм движения материи. Хотя для онтологии (как устройству мира) это все обструкционные модели.

«4. Всего четыре целых кварка понадобилось в теории Суперобъединения, чтобы составить реальное представление о материальном мире. Это два электрических кварка ( $-1e$ ,  $+1e$ ) и два магнитных кварка ( $-1g$ ,  $+1g$ ), входящих в состав квантона, объединяющих электричество и магнетизм в виде единой субстанции электромагнетизм, носителем которой является четырехмерное квантованное пространство-время. Никогда еще магнетизм не связывали с реалиями магнитных кварков. Одновременно квантон является носителем времени и пространства, представляя собой единственную четырехмерную частицу.»

Я ни в коем случае не пытаюсь что-то оспаривать в представлениях Леонова, а тем более критиковать. Нет достаточной компетенции. Но есть вещи, в которых я уверен многолетним изучением. Наоборот, я акцентируюсь на тех моментах, где мои представления совпадают с представлениями Леонова хотя бы в части ассоциаций:

«Квантованное пространство-время в равновесном состоянии есть электромагнитное статическое поле, являющееся носителем сверхсильного электромагнитного взаимодействия (СЭВ) – **пятой** фундаментальной силы. СЭВ – это то Единое поле, объединяющее гравитацию и электромагнетизм, на которое указывал Эйнштейн в общей теории относительности (ОТО).»

Для меня никакого квантона, да еще и с четырехмерностью не существует, поскольку я придерживаюсь взглядов Бартини-Кузнецова, на онтология физических размерностей (есть в моих статьях). Но поскольку я слежу за «ходом мысли» физики и физиков, то мне интересно в какой степени физика сближаются с эйдотическими представлениями.

В этой части с чем-то я согласен с Леоновым в чем-то нет. Я прочитал одно из предыдущих работ Леонова – [«Теория упругой квантованной среды. Часть 2. Новые источники энергии»](#).. И мне уже достаточно, что он употребляет ньютоновские формулы:

$$m \frac{dv}{dt} = F - F_{\gamma} \quad (3.2)$$

$$F = G \frac{m_1 \cdot m_2}{r^2} \quad (6.5)$$

Это те формулы, которые, согласно моим представлениям, **не имеют право на существование**. Их нахождение в физике очень и очень сомнительно. А эту формулу, я вообще не понял (предполагаю, что здесь ошибка):

$$\begin{aligned} \psi &= \psi' + \psi'' = c \cdot e^{-i\psi_{01}} + c e^{-i\psi_{02}} = \\ &= c \cdot e^{-i(\psi_{01} + \psi_{02})} \end{aligned} \quad (2.34)$$

Но еще раз повторюсь, что часть идей в представлениях УКС (упругой квантовой среды) мне импонирует. Например, вот такое представление как на рис.3:

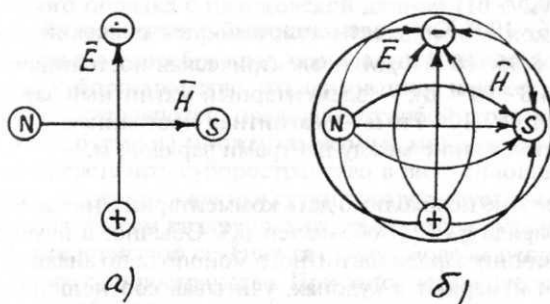


Рис. 3. Схема электромагнитного квадруполь (а)

Только в моих представлениях, эта конструкция, скорее, имеет размерность  $[L^2T^{-2}]$ . Она энергетическая, а не по типу эйнштейновского «пространство-время» (3L, 1T) 9 нет такого пространства-времени в онтологии эйдетических представлений. Одним словом – придание квантону трехмерной пространственности, и одномерного времени – это экзистенциальность в физике (феномен «победил» ноумен).

\*\*\*

Собственно, что я хочу сказать со всей определенностью. Приравнивание инерционной и гравитационной массы Эйнштейном (эквивалентность) – это предел непонимание им онтологии! С таким же успехом он мог приравнять упругость и массу (это же металл), влажное и хрупкое и т.п.

Вот здесь «зарыта» точка непонимания устройства мира (онтологии). Если есть у некоего физического объекта онтологическое свойство (а значит и эйдос!!!), то ни в коем случае их нельзя приравнять – это верх обструкции интеллектуальной мысли. То есть нельзя делать так:

$$m(dv/dt) = Gmm/r^2$$

Этого типа формулы, с позиции эйдетических представлений, интеллектуальные «выкидыши» исторического происхождения, порожденные отсутствием субъектности науки. То, что метрологически приравнивали «силу» упругости и силу Ньютона – верх обструкции. Второй закон Ньютона верен по форме, а не по применению – нельзя «приложить» силу к объекту. Но тут надо вводить субстанции, а в современном интеллекте это тупик... науки как субъектности нет (отвечать за себя некому).

Я понимаю, насколько современникам это читать абсурдно, но пишу для будущих поколений – кому-то это «разгрести» придется...

\*\*\*

Вот эта СЭВ Леонова (**пятой фундаментальной силы**) очень сильно ассоциирует с лосевским становлением. Но на мой взгляд, тут сильно недооцениваются эффекты «Ритмодинамики» Ю.Н. Иванова... Ту логическую часть размышлений Леонова против бозона Хиггса мне импонирует по большей части...

\*\*\*

Физических теорий было много (и все – «правильные»), но на той онтологической «подложке», которая сейчас существует (в части второго закона Ньютона, хотя бы) они лишь отдаленные модели *реальности*, но не платоновской *действительности*.

\*\*\*

Собственно, работы Леонова для меня — это еще какой-то аспект взглянуть на эйдос как на технологический онтологический «компилятор» форм движений в «формате» эйдоса:

**(линейно-потенциальной) – (линейно- кинематической) – (комбинирование движений) – (вращательно-потенциальной) – (вращательно-кинематической)**

Но тогда возникает вопрос, а как быть с «исходными» эйдосами форм движений в механике?:

Потенциальным (закон упругости):

$$dk/dt - kx - k(dx/dt) - kx^2/2 - kx(dx/dt) \quad (1)$$

Кинетическим:

$$dm/dt - mv - m(dv/dt) - mv^2/2 - mv(dv/dt) \quad (2)$$

Известен из практики и «часовой» пружинный маятник. Потенциальный эйдос:

$$d\delta/dt - \delta\phi - \delta(d\phi/dt) - \delta\phi^2/2 - \delta\phi(d\phi/dt) \quad (3)$$

Кинетически-вращательный эйдос:

$$dI/dt - I\omega - I(d\omega/dt) - I\omega^2/2 - I\omega(d\omega/dt) \quad (4)$$

Здесь: **k** – коэффициент упругости; **x** - линейное смещение; **t** - время; **m** - масса; **v** – линейная скорость (**dv/dt**); **δ** -коэффициент осевой упругости; **φ** - фазовое смещение; **I** - момент инерции; **ω** - угловая скорость (**dφ/dt**).

А все дело (похоже) в том, что эйдос – эта форма языка (Логоса), диалектики, то, что А.Ф. Лосев называл «логос об эйдосе». Сама идея энергии возникла с проблемой «многое». Т.е. с «переходом» энергии из одной формы в другую. Представления об энергии, как некой форме коллективных проявлений, где индивидуальность («одно») теряется. В этой части формула энергии в этих видах, например: **mv<sup>2</sup>/2**, это единичная матрица, дающая собственное значение (если можно так выразиться). Форму таких представлений «не обойти» никак! Иначе мы не получим Единое. А, следовательно, центральный его принцип самоподобия. (Мы не сможем объяснить, как кинематический импульс, к примеру,

трансформируется в отклонение пружины от равновесия в маятнике.) Не даром эта область «многое» беспокоивала многих философов.

\*\*\*

То есть, подводя итог своей мысли: «В начале было слово»...

**Дополнительные сведения к тексту:**

<http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/1180-00.htm>

<http://sahno.trinitas.pro/>

29/11/2016